

Distinguido Prof. Vargas:

Comprendo perfectamente los innumerables trámites y encomiendas con las que debe cumplirse, lo bueno es que estamos dialogando. Ahora soy yo quien se disculpa por tardar en contestarle. Me dispongo a responder su amable comunicación.

1

GVL "...los profesores de filosofía que no han podido obtener un tiempo completo tienen poco tiempo para reflexionar y publicar ya que las condiciones de trabajo son muy poco propicias para ello..."

JOB: Su comentario no sólo es pertinente sino profundamente humano. Es un tema de consciencia el que usted alude. Ignoro el porcentaje de Profesores de Tiempo Completo de nuestra área que hemos obtenido dicha distinción después de años de trabajo y esfuerzo. Empero, si hacemos memoria recordaremos incontables obstáculos relacionados no sólo con la disponibilidad de vacantes, sino con una densa maquinaria política que se mueve dentro y fuera del gremio. ¿Qué tanta capacidad de autoexamen tenemos? No pretendo minimizar la inercia burocrática presente en casi todas las esferas sociales, pero, dentro de la filosofía misma podríamos abrir espacios para nuestros colegas próximos a egresar, recién egresados, docentes de secundarias o preparatorias, así como quienes imparten materias por honorarios. Invitarlos a dar alguna charla a nuestros estudiantes, a presentar alguna ponencia en symposia y/o congresos; hacerlos partícipes de coloquios de tesis o de dictamen de textos, por mencionar tan sólo unas cuantas posibilidades. Sólo nosotros podemos poner la primera solución a este gran problema; las etéreas esferas de la política educativa nacional están fuera de nuestro alcance. No olvidar los orígenes profesionales puede ser útil para no repetir los mismos vicios a los que nos enfrentamos décadas atrás.

2

**R: Sobre este primer punto, tenemos dos problemas: uno es que la fuente de trabajo principal ha sido el impartir cursos en las preparatorias y actualmente se está preparando para que se inicie en agosto de este año una reforma basada en la "transversalidad" que desaparece los cursos de ética, lógica e introducción a la filosofía como tales. Los que han diseñado la nueva reforma piensan que el profesor será una especie de sabelotodo que pueda interrelacionar las disciplinas. El Comité de defensa de la filosofía (CONADEFI) ha entregado a las autoridades un documento en**

**donde se hacen importantes críticas a la llamada “transversalidad” pero hasta ahora, las autoridades no han hecho caso alguno y ello también debido a que no hay una acción concertada de todas las Facultades de Filosofía. Lo que me pregunto es ¿en qué están pensando? Seguramente no en las opciones de trabajo de sus egresados. Considero esto muy grave.**

**Por otro lado, creo que debería prepararse a los interesados en cursar la licenciatura en filosofía en el cultivo de ramas como la “filosofía para niños”; ética para diversas carreras médicas y otras; interrelaciones disciplinarias como la bio-ética y otras. Se requiere preparar al estudiante para actividades especializadas para abrir nuevas opciones de trabajo.**

**Las mencionadas no son las únicas.**

XX

GVL: “...lo que tengo en mente es que son enemigos de la filosofía ya que están orientados en forma masiva hacia el consumo mercantil y la ideología política. Quienes manejan esos medios no soportan a la filosofía sencillamente porque significa pensar y peor aún pensar críticamente... ¿por qué los filósofos, que piensan tanto, no están presentes en los medios?”

JO: Considero que no sólo los medios de comunicación detestan el pensamiento crítico; también lo hacen algunos sectores dentro de comunidades religiosas, instituciones políticas, educativas, círculos “filosóficos” y un largo etcétera. Tampoco considero que sólo la filosofía sea el único enemigo a vencer. Es, en general, la capacidad para entender las cosas de otra manera, fuera de convenciones cómodas propias de un rebaño. Respecto a su pregunta, pienso por ejemplo en Fernando Savater, quizá podríamos estar en desacuerdo que sea un filósofo, no cuantificaría su pensamiento, pero, lo considero de muy baja calidad. Savater ofrece entrevistas, en especial en América Latina, sus apariciones en medios no es poca. Recuerdo alguna entrevista que le hizo Carlos Loret de Mola, quien lo llamó entonces, el “gran filósofo”. No es de extrañar, el mismo Loret no escatima en halagos para alabar a intelectualoides como Nicolás Alvarado. Las preguntas incómodas aquí son ¿tenemos algo que ofrecer en los medios? Y los filósofos piensan tanto que ¿están dispuestos a pensar en lo que hacen hasta llegar hasta las últimas consecuencias?

ت

**R: En efecto, los medios de comunicación solo aceptan el pensamiento que los beneficia, sin embargo, creo que todo depende de las fuerzas políticas existentes en la sociedad para que impulsen cierto tipo de pensamiento crítico. Hoy pasa algo curioso: el movimiento de MORENA tuvo fuerza por ser una reacción en contra del neoliberalismo y este es criticado desde el punto de vista político e ideológico pero no filosófico. La filosofía no aparece como discurso crítico y en esto tenemos la culpa los propios filósofos que no publicamos análisis sobre la situación política mexicana. Ahora bien, Savater ha escrito libros que han atraído a un público amplio como en otro tiempo Ortega y Gasset. aunque no sean santos de mi devoción. Creo que en México el filósofo no sabe comunicarse con las diversas audiencias**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

“¿por qué ese encierro? ¿quién nos encerró? ¿la filosofía que enseñamos e investigamos es la que requiere el país?”

JOB: Responderé de forma concisa: i) nos hemos encerrado por comodidad, es más fácil ciclarnos en nuestra propia “complejidad” que salir al ruedo del pensamiento y escuchar a científicos, artistas, religiosos, juristas, tecnólogos, historiadores y religiosos. ii) Nosotros mismos nos hemos encerrado. iii) Antes de poner la vista en el país ¿enseñamos e investigamos para satisfacer las necesidades de nuestros estudiantes y tesistas?

ث

R: creo que nos encerró el sistema económico y político. El sistema político con Salinas de Gortari, estableció el método de becas tanto para los profesores de tiempo completo como para los artistas y escritores y esta fórmula produjo que nos dedicáramos a “buscar la vida” con el riesgo de pasar a la pobreza si no lo hacíamos. A los profesores nos dieron “bonos de productividad” mientras lo fuéramos. Esa es la disyuntiva hasta ahora: productividad o pobreza. ¿Qué productividad? La

que sea. No importa el contenido sino la cantidad de artículos, conferencias, ensayos o libros. Pero además de que nos encerraron en el claustro universitario, muchos nos encerramos también al no escribir sobre los múltiples y graves problemas que nos aquejan.

XX

GVL: "Se publican con frecuencia libros (algunos de ellos importantes) y nadie los comenta. No hay información y la difusión recae en las posibilidades individuales, pero tampoco hay comentarios salvo los obligados por los amigos en las presentaciones que se organizan y que obviamente serán siempre positivos a riesgo de perder la amistad. En suma, no hay crítica constructiva. Mi maestro Adolfo Sánchez Vázquez decía que aquí se podía publicar *El ingenioso hidalgo, don Quijote de la mancha* y nadie se daba por enterado."

JOB: Algunas observaciones:

- i) A la mayoría de los del gremio nos gustan los libros. No obstante, la filosofía no se reduce a la redacción de textos. Coincido con usted que las publicaciones sirven para evaluar la labor filosófica desde cierta perspectiva.
- ii) Un buen filósofo y amigo criticará el trabajo de su colega y amigo. Creo que no hay más que decir al respecto.
- iii) Considero que hay algunos vicios en la escritura de libros que afectan a todo el gremio. 1) Libros colectivos de homenaje en los que no todos los participantes revisan el pensamiento del homenajeado. Personalmente, lo considero un despropósito y una falta de respeto usar como pretexto al personaje a quien se pretende reconocer. 2) Libros que hablan de filosofía mexicana y carecen de metodología crítica capaz de argumentar por qué no se contempla a filósofos de las diferentes regiones del país. Hace un par de años, le escribí un correo al Prof. Guillermo Hurtado para sugerir que en su trabajo sobre filosofía en México que publica la Universidad de Stanford (<https://plato.stanford.edu/entries/philosophy-mexico/#YearExp1960>) considerara contemplar a filósofos del norte del siglo pasado. A la fecha, su recuento intelectual sigue exactamente igual que entonces. No es un reproche, sólo me gustaría pensar que el Prof. Hurtado tiene razones para no voltear la mirada al norte; de tenerlas, agradecería que las diera a conocer en su trabajo a manera de elemento historiográfico. 3) La publicación de libros tumultuarios, nótese que no digo colectivos, en ocasiones tiende a erosionar la reflexión grupal. No es raro encontrar publicaciones en las que se elige un tema

por estar de moda, a un autor por ser el año de su nacimiento o deceso; careciendo de conocimiento y de un hilo conductor capaces de dar solidez al libro.4) La publicación de memorias de congresos suele hacerse con poca rigurosidad. No puede generalizarse, empero, parecería que lo importante es lanzar un entregable esté en las condiciones que esté. 5) Fuera de las vacas sagradas del centro de la capital del país, es rarísimo encontrar obras en las que se exponga el pensamiento personal de un filósofo. Considero que no estamos listos como gremio para digerir algo así, sencillamente porque excede nuestra concepción de lo que creemos es la *filosofía profesional*.

- iv) Nuestra *no lectura* tiene soluciones sencillas y viables, creo que muchos de nosotros las conocemos y preferimos no seguirlas.

**GVL: coincido con usted, sin embargo, a lo que yo me refería era que considero que no hay una retroalimentación de los autores de filosofía. En general, se publica una obra y no hay reflexión de parte de los lectores y en el caso de los homenajes siempre son laudatorios por definición. Así grande filósofos como Zea, Villoro, Sánchez Vázquez, Xirau, etc., nunca recibieron una reflexión crítica salvo filósofos no mexicanos. Ahora bien, sobre la ausencia de registro de los filósofos de los Estados creo que la culpa la tienen los propios filósofos que no utilizan los medios electrónicos para darse a conocer.**

XX

“...No rescatan a sus filósofas nacionales”

JOB: “Rescatar” me parece un término un tanto trágico. La dinámica que sigue nuestro gremio en México, ignorar al colega, no es un tema de género, es un deporte nacional.

**GVL: Aquí me refería a la acusación que hizo una filósofa a los historiadores de la filosofía en el sentido de que cometían (cometíamos) una injusticia epistemológica al no mencionar a diversas filósofas que han existido. Por cierto, en mi caso, hemos hecho esfuerzos por dar a conocer a diversas filósofas en nuestra Enciclopedia electrónica de la filosofía mexicana que se encuentra en [www.cefilibe.org](http://www.cefilibe.org) En ella, hemos dado a conocer a Paula Gómez Alonso; Vera Yamuni; María Rosa Palazón; María del Carmen Rovira y otras. Así que no se nos puede acusar de injusticia epistemológica, sin embargo, las propias filósofas mexicanas cometen esa**

**injutsicia al no hacer análisis de otras filósofas que ha habido. Un historiador se basa en estudios previos. No puede hacerlo todo**

ζ

GVL: "Un ejemplo de ello fue Ortega y Gasset (sin participar de su posición filosófica por mi lado) que decía que "la claridad es la cortesía del filósofo" o si se desea cito a un filósofo norteamericano como Michael Sandel que ha logrado atraer a un público amplio."

JOB: Otra vez, invito a hacer un autoexamen. Si no logro despertar el interés de mi colega, ¿podré hacerlo con alguien ajeno a la filosofía? Respecto a la claridad ¿hasta qué punto gozamos escribir de manera pedante con un lenguaje *sólo para eruditos*? Ese es un estilo que impera no sólo en México sino en buena parte del Occidente.

**GVL: creo que, como ocurre en algunos clásicos como Bertrand Russel o Jean Paul Sartre, se pueden y deben escribir todo tipo de textos:de investigación pero también de divulgación; para expertos y para principiantes.**

χ

GVL: "...que profesores no especializados ofrezcan las materias de filosofía, cosa que ocurre lamentablemente y que daña la educación."

JOB: Títulos de filosofía no hacen filósofos. Libros y artículos tampoco hacen al filósofo. Cuando la filosofía se reduce al campo raquítrico de certificados y escritos –publicados en cualquier condición- considero que la enseñanza de la filosofía se daña más, porque se le concede una autoridad profesional inmerecida a quien se hace pasar por filósofo. Lamentablemente, éste es uno de los temas espinosos cuyo examen no se puede remitir sólo a la esfera conceptual, sino a una mundanidad que podría no sernos del todo grata.

**GVL: estoy de acuerdo con que los títulos no hacen filósofos pero si profesores de filosofía. A lo que me refiero es que en muchas escuelas ponen a dar clases a personas que no son egresados de las carreras adecuadas y**

por ello las clases son o repetición de un texto o un desastre para el estudiante que sale repudiando los cursos de filosofía porque considera que no sirven. La verdad es que quien no sirve es el profesor. ES por ello que deben establecerse requisitos institucionales para evitar la distorsión de la disciplina.

د

GVL: "Yo conozco, por ejemplo, que en Jalisco, en Colima, en Nuevo León, en Chihuahua, etc. hay actividades filosóficas y se publican libros pero no los dan a conocer nacionalmente. No los hacen valer. Y por otro lado, las mafias que controlan las Universidades o los puestos de educación, se encuentran, con frecuencia en manos de gente inepta y que no valora a la filosofía."

JOB: Dos observaciones:

- i) Considero que hay más apertura de la que pensamos en la capital del país. Sólo hay que llegar con trabajo tangible bajo el brazo, así como la actitud de defenderlo como si fuera un hijo; es decir, con plena consciencia de sus defectos y virtudes.
- ii) Las mafias y la ineptitud no sólo están fuera del gremio y en el centro del país.

**GVL: en la ciudad de México hay una sola institución que ha establecido un importante apoyo económico a los programas de investigación que es la UNAM y que permite que se hagan coloquios y se publiquen libros. Por ejemplo, con este apoyo, la Dra. Carmen Rovira pudo organizar un grupo de trabajo sobre la filosofía en el siglo XIX y parte del XX. Este apoyo no existe en otras Universidades pero debería de existir.**

**Ahora bien, tanto en la capital hay mafias o grupos corporativos que controlan las universidades pero lo que creo es que en los Estados, en general, no hay interés en estimular la investigación y difusión de la filosofía. Ojalá y me equivoque pero muchos que procedemos de la**

**provincia hemos tenido que venirnos a la capital para encontrar mejores condiciones de desarrollo.**

Agradezco su cordial disposición para conversar.

Respetuosamente

Jorge Ordóñez Burgos

**Por el contrario, creo que ha sido importante conocer sus puntos de vista y contrastarlos con los míos que creo que son coincidentes en su mayor parte.**

**Un cordial saludo**

**Gabriel Vargas Lozano**